BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

2022 -07- 14

Број: ЈН2-02-07-1-1466-7/22
Бања Лука, 14.06.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача: "ФРАНКО-ЦЕП" д.о.о. Вршани, Бијељина, путем пуномоћника Миленка Зеленовића, адвоката из Бијељине, без броја од 26.05.2022. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 02-404-234/21 од 16.05.2022. године, уговорног органа град Бијељина у поступку јавне набавке услуга „Хигијеничарска служба на подручју града Бијељина у 2022, 2023. и 2024. години", који се води путем отвореног поступка јавне набавке, на основу члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа одржаној дана 14.06.2022. године, д о н и ј е л а ј е

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.
2. Одбија се захтјев за повратак уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка.
3. Одбија се захтјев за надокнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 28.01.2022. године уговорни орган град Бијељина (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци, број 1293-1-2-21-3-25/22 у поступку јавне набавке набавке услуга „Хигијеничарска служба на подручју града Бијељина у 2022, 2023. и 2024. години", који се води путем отвореног поступка. Исправка обавјештења објављена је дана 15.03.2022.године и 21.04.2022.године под бројем 1293-1-2-21-8-53/22 и 1293-1-2-21-8-91/22.

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 02-404-234/21 од 16.05.2022. године, којом је уговор додијељен ДОО „ВЕТАГРО" Доњи Драгаљевац, Бијељина, а против које је понуђач "ФРАНКО-ЦЕП"

д.о.о. Вршани, Бијељина (у даљем тексту: жалилац) путем пуномоћника Миленка Зеленовића, адвоката из Бијељине изјавио жалбу, коју је уговорни орган заједно с Изјашњењем на жалбу, а у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједило Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бањалука. Предметна жалба је код овог органа запримљена дана 01.06.2022. године, а комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 07.06.2022. године.

Жалилац изјављује жалбу због:

- погрешне примјене материјаног права;
- повреде одредаба поступка и
- погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања.

Жалилац у жалби наводи:

- да је побијана Одлука о избору погрешна и незаконита, те да не садржи разлоге за доношење исте у којој је понуда жалиоца одбачена као неприхватљива.

- да изабрани понуђач није доставио доказ о регистрацији за обављање дјелатности која је предмет набавке и да самим тим његова понуда не може бити квалификована као прихватљива, тј да није испунио услове прописане тачком 7.2. способност за обављање професионалне дјелатности. Изабрани понуђач је у вези са овим тендерским условом доставио Рјешење о упису у судски регистар (стр.43/75, 44/75 и 45/75 понуде) из кога не произилази да је регистрован за обављање дјелатности која је предмет конкретне јавне набавке. Поред тога, према одредби тачке 4. Упутству о формирању и условима које морају испуњавати хигијеничарске службе и прихватилишта за животиње („Службени гласник Републике Српске“, број: 23/10, у даљем тексту: Упутство), прихватилиште за животиње може започети обављање дјелатности на основу одобрења за формирање прихватилишта које издаје надлежни орган јединице локалне самоуправе, а према одредби тачке 8. Упутства, прихватилиште за животиње се, на основу одобрења из тачке 4. овог Упутства, уписује у Регистар који се води при Министарству пољопривреде, шумарства и водопривреде (у даљем тексту: Министарство), што изабрани понуђач не испуњава, слиједом чега се не може сматрати да је испунио овај тендерски услов (примјера ради жалилац је у вези са овим условом из ТД доставио Одобрење Града Бијељина, број: 02/19-330-2-57/22 од 28.02.2022. године и Одобрење Града Бијељина, број: 02/19-330-2-58/22 од 28.02.2022. године, као и Рјешење Министарства, број: 12.05-335-69/16 од 10.02.2016. године).

- да изабрани понуђач није испунио услове везане за тачку 7.4. тендерске документације - техничка и професионална способност подтачка 1.а) Техничка опремљеност понуђача ТД, односно да немају адекватно опремљен објекат како је прописано тендерском документацијом. Изабрани понуђач је као доказ испуњености овог услова доставио Уговор о закупу о изнајмљивању објекта за смјештај животиња од 22.03.2022. године, закључен између Лазић Драгана као закуподавца и њега као закупца (стр. 29/75 и 30/75), што се не може сматрати испуњености траженог услова из ТД. Наиме, у складу са одредбом тачке 4. Упутства, прихватилиште за животиње може започети обављање дјелатности на основу одобрења за формирање прихватилишта које издаје надлежни орган јединице локалне самоуправе, а према одредби тачке 8.

Упутства, прихватилиште за животиње се, на основу одобрења из тачке 4. овог Упутства, уписује у Регистар који се води при Министарству, што изабрани понуђач није испунио, слиједом чега се не може сматрати да је испунио овај тендерски услов (примјера ради, жалилац је у вези са овим условом из ТД доставио Одобрење Града Бијељина, број: 02/19-330-2-57/22 од 28.02.2022. године и Одобрење Града Бијељина, број: 02/19-330-2-58/22 од 28.02.2022. године, као и Рјешење Министарства, број: 12.05-335-69/16 од 10.02.2016. године).

- да изабрани понуђач није испунио услове везане за тачку 7.4. тендерске документације - техничка и професионална способност подтачка 2. образовна и професионална квалификација понуђача. Изабрани понуђач је као доказ о испуњености ових услова из ТД доставио доказе о томе да има 3 заспослена доктора ветеринарске медицине (Тодоровић Велибора стр. 54/75 понуде, Небојшу Јовичића стр. 55/75 понуде и Душка Трифковића) и 1 ветеринарског техничара Перушиновић Александра стр. 56/75 и 57/75 понуде, што изабрани понуђач потврђује Извјештајем Пореске управе Републике Српске стра. 53/75 понуде, према коме произилази да има 3 запослена радника са ВСС (високом стручном спремом) и 1 запосленог радника са ССС (средњом стручном спремом). Дакле, изабрани понуђач није испунио услове у погледу образовне и професионалне квалификације, с обзиром да не располаже са прописаним минимално-техничким особљем, односно нема запослена 2 ветеринарска техничара.

- да изабрани понуђач није испунио услове везане за тачку 7.4. тендерске документације - техничка и професионална способност подтачка 3. Специфично искуство понуђача (3.1.) т.д. односно да њихова потврда која је достављена а везано за овај услов није тражени доказ (референц листа), односно из Потврде, број: 48/22 од 21.03.2022. године (стр. 65/75 понуде), произилази да је изабрани понуђач реализовао испоруку лекова за лијечење стоке на фармама свиња и јунади у току 2021. године, иста није доказ (референц листа) за предметну јавну набавку услуга, с обзиром да испорука лекова за лијечење стоке на фармама свиња и јунади, нема никакве везе са предметном јавном набавком услуга хигијеничарске службе (држање и рад са животињама, ветеринарске услуге скупљање лешева и конфиската са јавних површина), тако да изабрани понуђач није испунио услове специфичног искуства потребног за предметну јавну набавку, како је то тражено ТД.

Поред наведеног, жалилац наводи да је побијана одлука у супротности са одредбом члана 197. став 2. Закона о општем управном поступку („Службени гласник Републике Српске“, број: 13/02, са каснијим измјенама и допунама), с обзиром да нема образложење, односно јасне и ваљане разлоге који представљају основ за њено доношење, односно разлоге који с обзиром на утврђено чињенично стање упућује на онако рјешење како је дато у изреци. Најхитнији дио одлуке је управо њено образложење, али дио образложења који сумира чињенично утврђење и разлоге за доношење управо такве одлуке каква је наведена у изреци, да би се читањем разлога могло протумачити и схватити зашто је тако одлучено. У конкретном случају, ово је изостало, што је за посљедицу имало погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање и у коначници доношење погрешне и незаконите одлуке, која се побија предметном жалбом.

Имајући у виду све наведено, жалилац превасходно предлаже да уговорни орган, сходно члану 100. став 3. ЗЈН, усвоји ову жалбу као основану и побијану одлуку стави ван снаге и замијени је другом одлуком којом ће понуду жалиоца изабрати као најповољнију и једину прихватљиву. Уколико уговорни орган не поступи на предложени начин, жалилац предлаже да насловљена Канцеларија за разматрање жалби, као другостепени орган, усвоји ову жалбу као основану и преиначи побијану одлуку, тако што ће жалиоца изабрати као најповољнијег понуђача чија је понуда прихватљива или да укине побијану одлуку и предмет врати уговорном органу на поновно одлучивање, а у сваком случају да жалиоцу накнади трошкове жалбеног поступка, који се састоје од таксе на жалбу и трошкова за састав жалбе од стране квалификованог пуномоћника, према трошковнику у износу од 3.808,35 КМ са ПДВ-ом, као и друге евентуалне трошкове који настану у даљем току поступка.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број 02-404-234/21 од 30.05.2022. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Актом овог органа, број ЈН2-02-07-1-1466-4/22 од 01.06.2022.године, изабрани понуђач „ВЕТАГРО" д.о.о. Доњи Драгаљевац, Бијељина, обавјештен је о вођењу поступка по жалби у складу са чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама, те му је омогућено да се изјасни о наводима друге стране. Увидом у спис предмета утврђено је да изабарани понуђач није доставио одговор на жалбу.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама,

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба неоснована.

У првом жалбеном наводу жалилац истиче да је побијана Одлука о избору погрешна и незаконита, те да не садржи разлоге за доношење исте у којој је понуда жалиоца одбачена као неприхватљива.

Уговорни орган овај жалбени навод сматра неоснованим, *јер је у Одлуци о избору најповољнијег понуђача у члану III назначено да је Записник о прегледу и оцјени понуда саставни дио Одлуке у складу са чланом 46. Правилника о јавним набавкама роба,*



услуга и радова ("Службени гласник Града Бијељина", број: 13/17). У поменутом записнику су детаљно образложни сви разлози због којих понуда жалиоца није квалификована као ваљана, и исти је свим учесницима у поступку у складу са Законом о јавним набавкама достављен.

Овај орган је извршио увид у ожалбену Одлуку и утврдио како иста садржи све елементе прописане чланом 70. став (3) ЗЈН, тј. садржи податке о уговорном органу, број и датум доношења одлуке, податке о јавном оглашавању, врсту поступка набавке, број запримљених понуда, назив и податке о изабраном понуђачу, детаљно образложење разлога за избор, поука о правном лијеку, потпис овлштеног лица и печат уговорног органа, а образложење разлога неприхватљивости понуде жалиоца је наведено у Записнику о прегледу и оцјени понуда, број 02-404-234/21 од 12.05.2022.године, који је достављен свим понуђачима заједно с Одлуком о избору и који чини саставни дио Одлуке о избору, како је назначено у тачки III ожалбене одлуке. Овај орган наглашава како је у Записнику о прегледу и оцјени понуда, број 02-404-234/21 од 12.05.2022.године (страна 4) констатовано да је понуда жалиоца неквалификована, те наведени разлози због којих се понуда жалиоца елиминише из даље процедуре прегледа и оцјене понуда, те се овај жалбени навод жалиоца цијени **неоснованим.**

У другом жалбеном наводу жалилац оспорава понуду изабраног понуђача и сматра да изабрани понуђач није доставио доказ о регистрацији за обављање дјелатности која је предмет набавке и да самим тим његова понуда не може бити квалификована као прихватљива, тј. да није испунио услове прописане тачком 7.2. способност за обављање професионалне дјелатности. Изабрани понуђач је у вези са овим тендерским условом доставио Рјешење о упису у судски регистар (стр.43/75, 44/75 и 45/75 понуде) из кога не произилази да је регистрован за обављање дјелатности која је предмет конкретне јавне набавке. Поред тога, према одредби тачке 4. Упутству о формирању и условима које морају испуњавати хигијеничарске службе и прихватилишта за животиње („Службени гласник Републике Српске“, број: 23/10, у даљем тексту: Упутство), прихватилиште за животиње може започети обављање дјелатности на основу одобрења за формирање прихватилишта које издаје надлежни орган јединице локалне самоуправе, а према одредби тачке 8. Упутства, прихватилиште за животиње се, на основу одобрења из тачке 4. овог Упутства, уписује у Регистар који се води при Министарству пољопривреде, шумарства и водопривреде (у даљем тексту: Министарство), што изабрани понуђач не испуњава, слиједом чега се не може сматрати да је испунио овај тендерски услов (примјера ради жалилац је у вези са овим условом из ТД доставио Одобрење Града Бијељина, број: 02/19-330-2-57/22 од 28.02.2022. године и Одобрење Града Бијељина, број: 02/19-330-2-58/22 од 28.02.2022. године, као и Рјешење Министарства, број: 12.05-335-69/16 од 10.02.2016. године).

Уговорни орган овај жалбени навод сматра неоснованим и наводи да је *изабрани понуђач као доказ о регистрацији за обављање дјелатности доставио овјерену копију Рјешење о регистрацији у коме између осталих дјелатности стоји и да је регистрован за обављање ветеринарске дјелатности која је и предмет јавне набавке, а што је*

тражено тачком 7.2. тендерске документације и тиме испунио услове тражене тендерске документације.

Увидом у тендерску документацију овај орган је утврдио да је уговорни орган у тачки 7.2. која носи назив „*Способност обављања професионалне дјелатности*“ прописао услов да понуђач мора бити регистрован за обављање дјелатности која је ппредмет набавке у овом поступку. Даље, као доказ прописаном услову, уговорни орган је прописао да понуђач треба да достави доказ о регистрацији за обављање дјелатности која је предмет набавке (нпр. Рјешење о упису у судски регистар са свим прилозима или извод из регистра предузетника, на основу кога се недвосмислено може закључити да је понуђач регистрован за обављање дјелатности која је предмет конкретне јавне набавке).

Детаљном анализом понуде изабраног понуђача, овај орган је утврдио да је изабрани понуђач на страни 43-45. доставио овјерену копију Рјешења о регистрацији, број 059-0-Reg-17-001 376 од 24.11.2017.године, издатог од стране Окружног привредног суда у Бијељини, којим се као дјелатности привредног субјекта „Ветагро“д.о.о. Бијељина, између осталог, на страни 44. наводи 75.00 Ветеринарске дјелатности.

С тим у вези, овај орган истиче да је чланом 57. став (1) Закона о јавним набавкама прописано да се у *поступку јавне набавке кандидат/понуђач се придржава захтјева и услова из тендерске документације.*

Даље, чланом 68. Закона о јавним набавкама дефинисани су разлози за одбацивање захтјева за учешће или понуду, па је ставом (4), између осталог, прописано да је *уговорни орган дужан је да одбаци захтјев за учешће или понуду у случајевима кад* ***понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације,***

Имајући у виду цитиране законске одредбе, а у складу са утврђеним чињеничним стањем, овај орган цијени да је изабрани понуђач поступио у складу са чланом 57. став (1) Закон о јавним набавкама, те да уговорни орган није имао основа да у складу са чланом 68. став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама одбаци понуду изабраног понуђача. Како се изабрани понуђач доказао да је регистрован за обављање дјелатности у предметном поступку, на начин прописан тачком 7.2. тендерске документације, овај орган жалбени навод жалиоца цијени **неоснованим.**

У трећем жалбеном наводу жалилац наводи да изабрани понуђач није испунио услове везане за тачку 7.4. тендерске документације - техничка и професионална способност подтачка 1.а) Техничка опремљеност понуђача ТД, односно да немају адекватно опремљен објекат како је прописано тендерском документацијом. Изабрани понуђач је као доказ испуњености овог услова доставио Уговор о закупу о изнајмљивању објекта за смјештај животиња од 22.03.2022. године, закључен између Лазић Драгана као закуподавца и њега као закупца (стр. 29/75 и 30/75), што се не може сматрати испуњености траженог услова из ТД. Наиме, у складу са одредбом тачке 4. Упутства, прихватилиште за животиње може започети обављање дјелатности на основу одобрења

за формирање прихватилишта које издаје надлежни орган јединице локалне самоуправе, а према одредби тачке 8. Упутства, прихватилиште за животиње се, на основу одобрења из тачке 4. овог Упутства, уписује у Регистар који се води при Министарству, што изабрани понуђач није испунио, слиједом чега се не може сматрати да је испунио овај тендерски услов (примјера ради, жалилац је у вези са овим условом из ТД доставио Одобрење Града Бијељина, број: 02/19-330-2-57/22 од 28.02.2022. године и Одобрење Града Бијељина, број: 02/19-330-2-58/22 од 28.02.2022. године, као и Рјешење Министарства, број: 12.05-335-69/16 од 10.02.2016. године).

Уговорни орган овај жалбени навод сматра неоснованим и наводи да је *изабрани понуђач испунио услов из тендерске документације тако што је доставио Уговор о закупу о изнајмљивању објекта за смјештај животиња закључен између изабраног понуђача као закупца и Лазић Драгана као закуподавца, у којем су наведени сви услови тражени тачком 7.4. тендерске документације. Тендерском документацијом нису тражена одобрења за формирање прихватилишта од стране надлежног органа јединице локалне самоуправе као ни упис у регистар који се води при Министарству, да се доставе уз понуду.*

Увидом у тендерску документацију овај орган је утврдио да је уговорни орган у тачки 7.4. која носи назив „*Техничка и професионална способност*“ под тачком 1. прописао услов техничке опремљености понуђача, на начин да захтјева: *"а) Објекат адекватно опремљен за смјештај животиња, удаљен од насеља минимално 250 до 300 m, да његов рад не онечишћује околину, минималног капацитета 40 паса, који садржава и дио намијењен за магацин за храну и дио за смјештај канцеларије за вођење евиденције, који задовољава све услове наведене у Упутству о формирању и условима које морају испуњавати хигијеничарске службе и прихватилишта за животиње ("Службени гласник Републике Српске", број:23/10)"*. Даље, као доказ прописаном услову, уговорни орган је переписао да понуђач треба да достави потписану и овјерену Изјаву о посједовању адекватно опремљеног објекта за смјештај животиња (Изјава је саставни дио Прилога III тендерске документације). Уговорни орган је у напомени навео да за тражену опрему коју понуђач не посједује у сталном власништву може да приложи уговор о изнајмљивању исте у којем ће се навести да се изнајмљује за потребе предметне набавке и на период реализације уговора.)

Детаљном анализом понуде изабраног понуђача, овај орган је утврдио да је изабрани понуђач на страни 28. понуде доставио потписану и овјерену Изјаву о посједовању адекватно опремљеног објекта за смјештај животиња, у којој је наведено да изнајмљује одговарајући објекат (наведен под тачком 7.4. под 1.а)). Даље на страни 29-30 понуде достављен је уговор о закупу објекта за смјештај животиња закључен између Лазић (Стеве) Драгана, као закуподавца и Д.О.О. „Ветагро“ Бијељина, као закупопримца. У уговору је наведено да закуподавац даје, а закупопримац прима под закуп објекат површине 194 m^2 који се налази на адреси Пантелинска бб, Град Бијељина, уписан у листу непокретности 2151/2 КО Бијељина село, са правом својине и посједа. Објекат је адекватно опремљен за смјештај животиња удаљен од насеља минимално 250 до 300 m, његов рад не онештећује околину, минималног капацитета 40 паса, који садржи и дио намјењен за магацин за храну и дио за смјештај канцеларије за вођење евиденције.

С тим у вези, овај орган истиче да је чланом 57. став (1) Закона о јавним набавкама прописано да се у *поступку јавне набавке кандидат/понуђач се придржава захтјева и услова из тендерске документације.*

Даље, чланом 68. Закона о јавним набавкама дефинисани су разлози за одбацивање захтјева за учешће или понуду, па је ставом (4), између осталог, прописано да је *уговорни орган дужан је да одбаци захтјев за учешће или понуду у случајевима кад* ***понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације,***

Имајући у виду цитиране законске одредбе, а у складу са утврђеним чињеничним стањем, овај орган цијени да је изабрани понуђач поступио у складу са чланом 57. став (1) Закон о јавним набавкама, те да уговорни орган није имао основа да у складу са чланом 68. став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама одбаци понуду изабраног понуђача. Како се изабрани понуђач доказао да посједовању адекватно опремљеног објекта за смјештај животиња, на начин прописан тачком 7.4. под 1.а) тендерске документације, овај орган жалбени навод жалиоца цијени **неоснованим.**

У четвртом жалбеном наводу жалилац наводи да изабрани понуђач није испунио услове везане за тачку 7.4. тендерске документације - техничка и професионална способност подтачка 2. образовна и професионална квалификација понуђача. Изабрани понуђач је као доказ о испуњености ових услова из ТД доставио доказе о томе да има 3 заспослена доктора ветеринарске медицине (Тодоровић Велибора стр. 54/75 понуде, Небојшу Јовичића стр. 55/75 понуде и Душка Трифковића) и 1 ветеринарског техничара Перушиновић Александра стр. 56/75 и 57/75 понуде, што изабрани понуђач потврђује Извјештајем Пореске управе Републике Српске стра. 53/75 понуде, према коме произилази да има 3 запослена радника са ВСС (високом стручном спремом) и 1 запосленог радника са ССС (средњом стручном спремом). Дакле, изабрани понуђач није испунио услове у погледу образовне и професионалне квалификације, с обзиром да не располаже са прописаним минимално-техничким особљем, односно нема запослена 2 ветеринарска техничара.

Уговорни орган овај жалбени навод сматра неоснованим и наводи *да је изабрани понуђач такође и ове услове испунио тако што је доставио двије дипломе за докторе ветеринарске медицине као и свједочанство и диплому за ветеринарске техничаре. Жалилац наводи да је изабрани понуђач доставио доказе за три запослена доктора ветеринарске медицине што апсолутно није тачно из разлога што је изабрани понуђач доставио диплому доктора ветеринарске медицине за Тодоровић Велибора и диплому доктора ветеринарске медицине за Јовичић Небојшу док је за Перушиновић Александра доставио свједочанство за занимање ветеринарски техничар и диплому за Трифковић Душка за занимање ветеринарски техничар.И овај жалбени навод је неоснован.*

Увидом у тендерску документацију овај орган је утврдио да је уговорни орган у тачки 7.4. која носи назив „*Техничка и професионална способност*“ под тачком 2. прописао услов образовне и професионалне квалификације понуђача, на начин да захтјева да располажу **минимално-техничким особљем**:

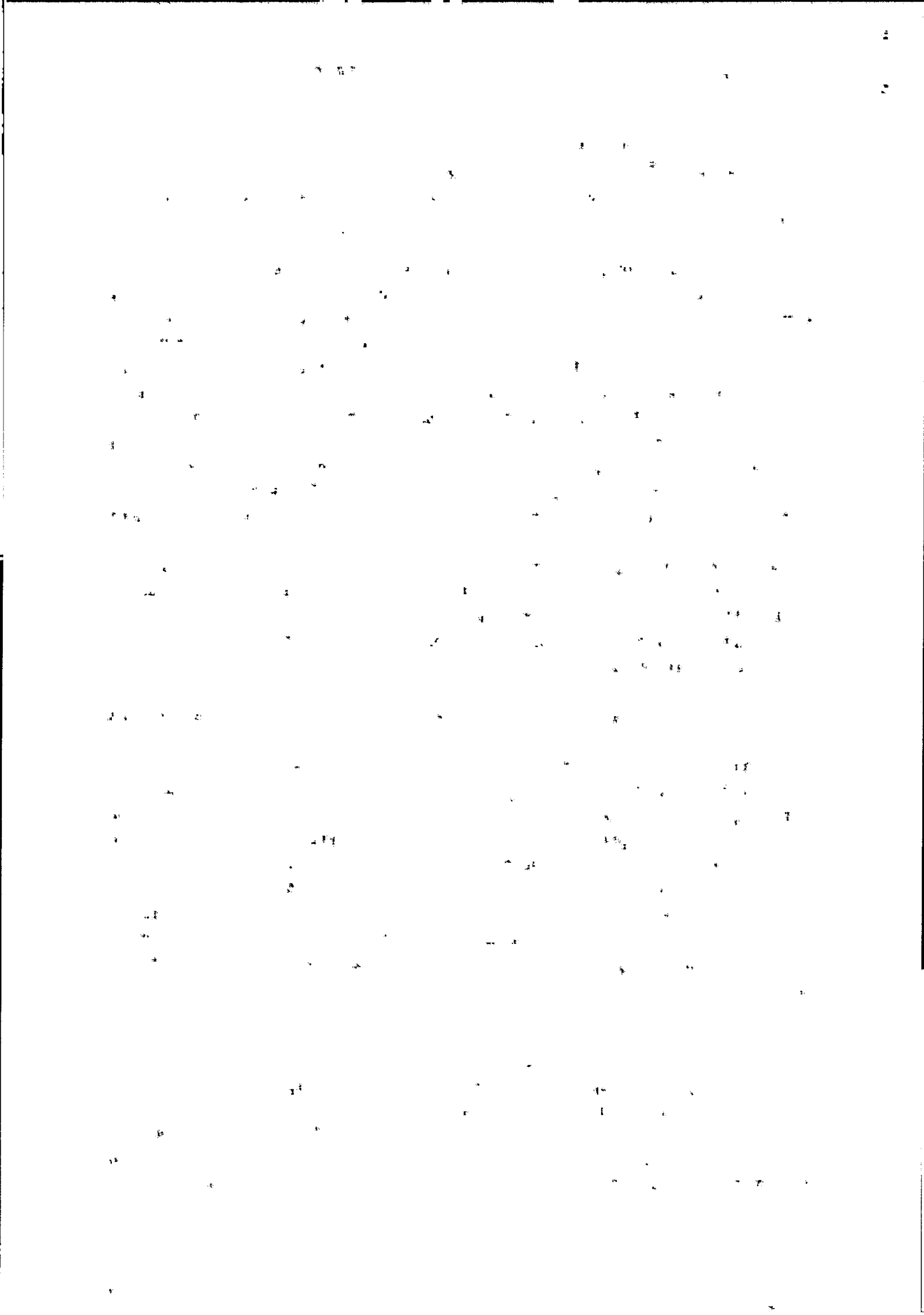
а) 2 доктора ветеринарске медицине (дипломирани ветеринар) и
б) 2 ветеринарска техничара.

Даље, као доказ прописаном услову, уговорни орган је прописао да понуђач треба да достави овјерене фотокопије диплома и Извјештај о запосленим радницима код понуђача издатим од стране Пореске управе Републике Српске (подтачка 2.1. и 2.2. ТД).

Детаљном анализом понуде изабраног понуђача, овај орган је утврдио да је изабрани понуђач на страни 54. понуде доставио доставио диплому о стеченом високом образовању и академском називу доктор ветеринарске медицине за Тодоровић Велибора, број 1449 од 10.11.1999. године издату од стране Факултета ветеринарске медицине, Универзитета у Београду, а на страни 55. понуде диплому о стеченом високом образовању и академском називу доктор ветеринарске медицине за Јовичић Небојшу, број 164160 од 25.07.2013. године издату од стране Факултета ветеринарске медицине, Универзитета у Београду, док је за Перушиновић Александра на странама 56-59. понуде доставио свједочанство за занимање ветеринарски техничар, број 736 од 08.08.1995.године, издато од стране Пољопривредне школе у Бијељини и за Трифковић Душка на странама 60-63. понуде диплому о положеном матурском испиту за занимање ветеринарски техничар, број 520/363 од 17.06.1999. године издату од стране Пољопривредне и медицинске школе у Бијељини. Даље, на страни 53. понуде достављен ј извјештај о броју запослених радника издат од стране Пореске управе, од 08.03.2022.године у којем је наведено да привредни субјект „Ветагро“ д.о.о. Бијељина има укупно четири запослена обвезника и то: Јовичић Небојшу са ВСС, Трифковић Душка са ВСС, Тодоровић Велибора са ВСС и Перушиновић Александра са ССС/IV.

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган цијени да је изабрани понуђач доказао да посједује образовне и професионалне квалификације понуђача, на начин прописан тачком 7.4. под 2. тендерске документације. Чињеница да Трифковић Душан, за којег је достављена диплома о положеном матурском испиту за занимање ветеринарски техничар и којег је изабрани понуђач предложио као ветеринарског техничара у сврху извршења предметног уговора, а исти према Извјештају од стране пореске управе посједује ВСС, не чини изабраног понуђача неквалификованог, јер именовано лице посједује већи степен стручне спреме од захтјеване предметном тендерском документацијом. Овај орган цијени да нема никакве сметње да лице са високом стручном спремом обавља послове за које је предвиђен нижи степен стручне спреме. Имајући у виду напријед наведено, овај орган жалбени навод жалиоца цијени **неоснованим.**

У петом жалбеном наводу жалилац наводи да изабрани понуђач није испунио услове везане за тачку 7.4. тендерске документације - техничка и професионална способност подтачка 3. Специфично искуство понуђача (3.1.) т.д. односно да њихова потврда која је достављена а везано за овај услов није тражени доказ (референц листа), односно из Потврде, број: 48/22 од 21.03.2022. године (стр. 65/75 понуде), произилази да је изабрани понуђач реализовао испоруку лекова за лијечење стоке на фармама свиња и



јунади у току 2021. године, иста није доказ (референц листа) за предметну јавну набавку услуга, с обзиром да испорука лијекова за лијечење стоке на фармама свиња и јунади, нема никакве везе са предметном јавном набавком услуга хигијеничарске службе (држање и рад са животињама, ветеринарске услуге скупљање лешева и конфиската са јавних површина), тако да изабрани понуђач није испунио услове специфичног искуства потребног за предметну јавну набавку, како је то тражено ТД.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: *„Изабрани понуђач је као доказ о испуњености ових услова доставио списак извршених уговора (референц листу) као и Потврду о извршеном уговору у којем се наводи да су предмет уговора између осталог биле и ветеринарске интервенције на животињама што се сматра ветеринарским услугама како је и тражено тендерском документацијом."*

Увидом у тендерску документацију овај орган је утврдио да је уговорни орган у тачки 7.4. која носи назив *„Техничка и професионална способност"* под тачком 3. прописао услов који се односи на специфично искуство понуђача, на начин да захтјева да имају *извршене исте или сличне уговоре (држање и рад са животињама, ветеринарске услуге, скупљање лешева и конфиската са јавних површина) у претходној години и то: један успјешно реализован уговор чија вриједност није мања од 115.000,00 КМ без ПДВ.* Даље, као доказ прописаном услову, уговорни орган је прописао да понуђач треба да достави списак извршених уговора (референц листу) као и Потврду о извршеном уговору.

На основу увида у копију понуде изабраног понуђача: „Ветагро" д.о.о. Бијељина (страна 65) утврђено је да је понуђач приложио Потврду о уредно извршеном послу, издату од стране ДОО „ЗП КОМЕРЦ" д.о.о. Вршани. У Потврди је наведено да је извршилац Ветеринарска станица ДОО „Ветагро" Драгаљевац, са сједиштем у Драгаљевцу реализовао сљедећу испоруку лијекова за потребе лијечења стоке на фармама свиња и јунади у току 2021 године:

Уговор број/датум: Уговор без броја од 01.01.2018.године

Предмет уговора: **Лијекови за лијечење стоке на фармама и ветеринарске интервенције на животињама**

Уговорена вриједност: Петогодишњи уговор – по потребама наручиоца

Реализована вриједност: 275.126,90 КМ (без ПДВ-а)

Вријеме и мјесто извршења уговора: 01.01.2021. до 31.12.2021.године; Мјесто извршења уговора: Фарме свиња и јунади доо „ЗП Комерц" Вршани.

Сходно таквом чињеничном стању, непобитно произлази да је одабрани понуђач доставио тражену документацију у прописаној форми, као и потребне доказе, издате од стране друге уговорне стране, а све на начин прописан тачком 7.4 под тачком 3. тендерске документације уговорног органа и у складу са чланом 48. став (3) Закона о јавним набавкама, којим је прописано садржај Потврде о уредно извршеним уговорима, како слиједи:

„(3) Потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати сљедеће податке:
а) назив и сједиште уговорних страна или привредих субјеката;
б) предмет уговора;
ц) вриједност уговора;
д) вријеме и мјесто извршења уговора;
е) наводе о уредно извршеним уговорима.“

Овај орган цијени да је исправан став уговорног органа који у свом изјашњењу наводи: *„Изабрани понуђач је као доказ о испуњености ових услова доставио списак извршених уговора (референц листу) као и Потврду о извршеном уговору у којем се наводи да су предмет уговора између осталог биле и ветеринарске интервенције на животињама што се сматра ветеринарским услугама како је и тражено тендерском документацијом.“* Имајући у виду напријед наведено, овај орган налази да је жалбени навод жалиоца **неоснован.**

Поред наведеног, жалилац наводи да је побијана одлука у супротности са одредбом члана 197. став 2. Закона о општем управном поступку („Службени гласник Републике Српске“, број: 13/02, са каснијим измјенама и допунама), с обзиром да нема образложење, односно јасне и ваљане разлоге који представљају основ за њено доношење, односно разлоге који с обзиром на утврђено чињенично стање упућује на онако рјешење како је дато у изреци. Најбитнији дио одлуке је управо њено образложење, али дио образложења који сумира чињенично утврђење и разлоге за доношење управо такве одлуке каква је наведена у изреци, да би се читањем разлога могло протумачити и схватити зашто је тако одлучено. У конкретном случају, ово је изостало, што је за посљедицу имало погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање и у коначници доношење погрешне и незаконите одлуке, која се побија предметном жалбом.

Како се ради о истом чињеничном стању као у првом жалбеном наводу, овај орган се, у намјери да не понавља исте чињенице, позива на образложење из првог жалбеног навода, што овај жалбени навод чини **неоснованим.**

С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за поврат уплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама, као и захтјев за надокнадом трошкова правног заступања по Миленку Зеленовићу, адвокату из Бијељине у износу од 3.808,35 КМ са ПДВ-ом.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа те примјеном материјалног права, сходно члану 104. и 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган ријешио је жалбу, као у диспозитиву овог рјешења.

Поука о правном лијеку: Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се тужбом покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Томислав Тужић

Доставити:
1. Жалиоцу,
2. Уговорном органу,
3. Изабраном понуђачу,
4. У спис предмета.

